ZBIERKA ZÁKONOV
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ročník 2023

Vyhlásené: 29. 6. 2023 Vyhlásená verzia v Zbierke zákonov Slovenskej republiky

Obsah dokumentu je právne záväzný.

239

ZÁKON

z 21. júna 2023,

ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl. I

Zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení zákona č. 88/2017 Z. z., zákona č. 344/2018 Z. z., zákona č. 413/2019 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 512/2021 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z., zákona č. 151/2022 Z. z., zákona č. 375/2022 Z. z. a zákona č. 398/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 3 ods. 1 písm. d) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „nečinnosťou orgánu verejnej správy nie je stav, keď z rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy vyplýva, prečo orgán verejnej správy v administratívnom konaní nekoná a po vydaní rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy nedošlo k podstatnej zmene okolností,“.
2. V § 10 sa slová „správne súdy ustanovené osobitným predpisom“ nahrádzajú slovami „Správny súd v Bratislave, Správny súd v Banskej Bystrici a Správny súd v Košiciach“.
3. V § 18 ods. 2 sa za slovo „príslušnému“ vkladajú slová „súdu alebo“.
4. V § 21 písm. a) sa vypúšťajú slová „o kasačných sťažnostiach“.
5. V § 21 písm. b) sa slová „v ostatných veciach“ nahrádzajú slovami „vo veciach podľa § 11 písm. a) až g)“.
6. V § 23 ods. 2 sa vypúšťa písmeno a).

   Doterajšie písmená b) až h) sa označujú ako písmená a) až g).
7. V § 31 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Ak bola žaloba podaná proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré žalovaný doručoval verejnou vyhláškou, správny súd oznámi začatie konania verejnou vyhláškou a v oznámení uvedie označenie žalovaného a napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, deň jeho vydania a skutočnosť, že toto bolo doručované verejnou vyhláškou.“.
8. V § 32 ods. 3 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „ak odseky 4 a 5 neustanovujú inak,“.
9. V § 32 sa za odsek 3 vkladajú nové odseky 4 a 5, ktoré znejú:

   „(4) Ak žalovaný doručoval napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou, je ďalším účastníkom ten, komu z rozhodnutia alebo opatrenia priamo vyplýva právo alebo povinnosť.

   (5) Ak žalovaný doručoval napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou, je ďalším účastníkom aj ten, kto o sebe tvrdí, že rozhodnutím alebo opatrením by mohol byť

priamo dotknutý na svojich právach a povinnostiach a požiadal správny súd, aby s ním ako s ďalším účastníkom konania konal. Správny súd o takejto žiadosti rozhodne uznesením.“.

Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 6.

10. V § 42 ods. 1 písm. d) sa za slová „zúčastnenej na konaní“ vkladajú slová „podľa § 41 ods. 2“.
11. V § 49 ods. 2 písm. a) a § 439 ods. 4 sa slová „f) až h)“ nahrádzajú slovami „e) až g)“.
12. V § 62 ods. 1 sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak.“.
13. V § 65 ods. 3 sa slová „účastníci administratívneho konania alebo účastník administratívneho konania a prokurátor“ nahrádzajú slovom „žalobcovia“.
14. V § 75 sa pred doterajší text vkladá nový odsek 1, ktorý znie:

„(1) Ak je v tej istej veci počet účastníkov a osôb zúčastnených na konaní väčší ako dvadsať, správny súd môže vykonať doručovanie rozhodnutia verejnou vyhláškou. O tomto spôsobe doručovania musí správny súd účastníkov konania vopred upovedomiť.“.

Doterajší text sa označuje ako odsek 2.

15. V § 75 ods. 2 sa slová „alebo na“ nahrádzajú slovami „a na“.
16. Nadpis nad § 103 znie: „Procesné úkony pred prerokovaním veci“.
17. V § 105 sa vypúšťa odsek 1. Súčasne sa zrušuje označenie odseku 2.
18. V § 105 sa slová „Na účel podľa odseku 1“ nahrádzajú slovami „Predseda senátu“.
19. V § 108 sa pred odsek 1 vkladá nový odsek 1, ktorý znie:

„(1) Ak predseda senátu nariadi pojednávanie, pripraví ho tak, aby bolo možné rozhodnúť vo veci spravidla na jedinom pojednávaní.“.

Doterajšie odseky 1 až 3 sa označujú ako odseky 2 až 4.

20. V § 108 ods. 2 prvá veta znie: „Predseda senátu predvolá na pojednávanie účastníkov konania, ich zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.“.
21. V § 110 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Konanie týkajúce sa preskúmavania rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu je vždy neverejné.“.

Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6.

22. V § 135 ods. 1 sa slovo „právoplatnosti“ nahrádza slovami „vyhlásenia alebo vydania“.
23. V § 145 ods. 2 sa slová „30 dní“ nahrádzajú slovami „jedného mesiaca“.
24. V § 151 sa vypúšťa odsek 4.
25. V § 182 ods. 1 písm. d) sa za slová „opomenutého účastníka“ vkladajú slová „alebo že žalovaný doručoval napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou,“.
26. V § 242 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Žalobca podľa § 244 ods. 1, ktorý nie je orgánom verejnej správy, sa žalobou môže domáhať aj primeraného finančného zadosťučinenia vzniknutého v dôsledku nečinnosti orgánu verejnej správy.“.
27. § 246 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Ak sa žalobca domáha primeraného finančného zadosťučinenia, v žalobnom návrhu musí uviesť aj výšku požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia a z akých dôvodov sa ho domáha.“.

28. V § 248 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa žalobca domáha primeraného finančného zadosťučinenia, správny súd konanie zastaví v prípade odstránenia nečinnosti žalovaného len v časti o žalobnom návrhu podľa § 242 ods. 1 prvá veta.“.
29. § 250 sa dopĺňa odsekmi 3 až 5, ktoré znejú:

„(3) Ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, môže priznať žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie, ak sa ho žalobca domáha.

(4) Správny súd pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia prihliadne na konkrétne okolnosti prípadu, najmä na celkovú dĺžku konania, zložitosť konania, správanie žalobcu, ktorým prispel k prieťahom v konaní, či žalobca využil dostupné prostriedky na odstránenie prieťahov v konaní, na postup žalovaného počas konania a na význam predmetu konania pre žalobcu.

(5) Správny súd poskytne primerané finančné zadosťučinenie len v prípade, ak nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nečinnosťou žalovaného nebolo možné nahradiť inak a ak samotné konštatovanie porušenia práva by sa nejavilo ako dostačujúce.“.

30. § 251 znie:

„§ 251

(1) Ak správny súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, lehota na plnenie je dva mesiace a plynie od právoplatnosti rozhodnutia.

(2) Omeškanie žalovaného so splnením povinnosti v lehote podľa odseku 1 má bez potreby osobitného upozornenia rovnaké následky ako omeškanie s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.“.

31. Doterajší text § 257 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Ak iný zásah orgánu verejnej správy skončil až po podaní žaloby podľa § 252 ods. 1, žalobca môže žalobu zmeniť na žalobu podľa § 252 ods. 2.“.

32. V § 260 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak žalobca nepostupoval podľa § 257 ods. 2.“.

33. V § 439 ods. 1 sa za slovo „súdu“ vkladajú slová „podľa § 10“.

34. V § 439 ods. 2 písm. f) sa na konci pripájajú tieto slová: „a § 262 ods. 2“.

35. V § 439 sa odsek 2 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:

„i) o dočasnom pozastavení účinnosti všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia.“.

36. V § 443 odseky 2 a 3 znejú:

„(2) Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je sedem dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu v konaní o správnej žalobe vo veciach zaistenia.

(3) Generálny prokurátor je oprávnený podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu, pri správnej žalobe vo veciach zaistenia v lehote siedmich dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu žalovanému orgánu verejnej správy.“.

37. V § 454 sa slovo „právoplatnosti“ nahrádza slovom „vyhlásenia alebo vydania“.

38. V § 459 úvodnej vete sa vypúšťajú slová „ako neprípustnú“.

39. V § 459 písmeno c) znie:

„c) ak nie je prípustná podľa § 439,“.

40. V § 462 ods. 2 sa na obidvoch miestach za slovo „správy“ vkladajú slová „alebo opatrenie orgánu verejnej správy“ a za slovo „zruší“ sa vkladá slovo „napadnuté“.

41. § 462 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak kasačný súd dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy je v súlade so zákonom a správny súd ho zrušil, môže

rozhodnutie správneho súdu zmeniť tak, že žalobu zamietne.“.

42. Za § 493d sa vkladajú § 493e a 493f, ktoré vrátane nadpisov znejú:

„§ 493e
Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2023

Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

§ 493f
Osobitné prechodné ustanovenia

(1) Žalobou na obnovu konania možno napadnúť aj právoplatné rozhodnutie správneho súdu vydané do 30. júna 2016.

(2) Žalobu na obnovu konania prejedná správny súd podľa § 10, v ktorého obvode má sídlo žalovaný, ak odseky 3 a 4 neustanovujú inak.

(3) Žalobu na obnovu konania vo veciach zodpovedajúcich veciam podľa § 11 písm. a) až g) prejedná najvyšší správny súd.

(4) Ak nemožno určiť príslušnosť podľa odseku 2, je na konanie príslušný Správny súd v Banskej Bystrici.“.

Čl. II

Zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 215/2007 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z. a zákona č. 412/2012 Z. z. sa mení takto:

§ 9 vrátane nadpisu znie:

„§ 9
Nesprávny úradný postup

(1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje výkon právomoci orgánom verejnej moci, pri ktorom dôjde k porušeniu právnou normou ustanoveného predpísaného postupu alebo k porušeniu účelu, ku ktorému postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci smeruje. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

(2) Za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

(3) Za nesprávny úradný postup sa nepovažuje ani úradný postup, ktorý spočíva v úkonoch orgánu verejnej moci v rámci súdneho konania alebo iného konania, ktorými sa zhromažďovali alebo pripravovali podklady pre vydanie rozhodnutia a ktorého vady a nedostatky sa prejavili vo vydanom rozhodnutí tohto orgánu verejnej moci, a tieto vady a nedostatky je možné odstrániť uplatnením riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Náhradu škody spôsobenú takýmto úradným postupom je možné uplatniť len podľa § 5 a 6 a za podmienok tam

uvedených.

(4) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

(5) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

(6) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda. Právo na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nemajetkovej ujmy nevznikne, ak súd v správnom súdnictve v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní o ústavnej sťažnosti rozhodoval o primeranom finančnom zadosťučinení, alebo Európsky súd pre ľudské práva v konaní o porušení práva na prejednanie veci v primeranej lehote rozhodoval o spravodlivom zadosťučinení, a to v rozsahu nemajetkovej ujmy spôsobenej skutočnosťami, ktoré pri tomto rozhodovaní mohli byť zohľadnené bez ohľadu na to, že zohľadnené neboli z dôvodu na strane poškodeného.“.

Čl. III

Zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 467/2011 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 216/2014 Z. z., zákona č. 322/2014 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 374/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 301/2016 Z. z., zákona č. 2/2017 Z. z., zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 275/2018 Z. z., zákona č. 282/2019 Z. z., zákona č. 62/2020 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 408/2021 Z. z. a zákona č. 432/2021 Z. z., zákona č.150/2022 Z. z., zákona č. 151/2022 Z. z., zákona č. 398/2022 Z. z. a zákona č. 8/2023 Z. z. sa mení takto:

V § 51 odsek 11 znie:

„(11) Notársky rozvrh môže byť založený na

a) systéme náhodného výberu, podľa ktorého sa notári poverujú konaním a rozhodovaním v konaní o dedičstve spôsobom uvedeným v odseku 1,

b) časovom systéme, podľa ktorého sú notári poverovaní konaním a rozhodovaním v konaní o dedičstve v závislosti od času smrti poručiteľa v rámci kalendárneho roka,

c) obvodovom systéme, ktorý delí obvod okresného súdu na notárske obvody, pričom notársky obvod môže byť vytvorený pre jeden notársky úrad alebo viaceré notárske úrady so sídlom v tej istej obci,

d) kombinácii systémov podľa písmen a) a c) alebo podľa písmen b) a c).“.

Čl. IV

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2023.

Boris Kollár v. r.

Ľudovít Ódor v. r.

Vydavateľ Zbierky zákonov Slovenskej republiky, správca obsahu a prevádzkovateľ právneho a informačného portálu Slov-Lex dostupného na webovom sídle www.slov-lex.sk je
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava,
tel.: +421 2 888 91 864, +421 2 888 91 865, e-mail: helpdesk@slov-lex.sk.